Провадження №2

**РІШЕННЯ №116**

**про притягнення до дисциплінарної відповідальності**

26 квітня 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі членів дисциплінарної палати: Головуючої Гавриш І.І. членів палати: Губенко О.В., Ільющенка Ю.А., Конюшенко І.Д., Лісової Д.О., Скокіна Л.Л., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2388,видане 08.12.2006 року Донецькою обласною КДКА, порушену за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п.3,5 ч.2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 про результати перевірки,-

**ВСТАНОВИЛА**:

**Процедура розгляду справи**

07.01.2025 року на адресу КДКА Донецької області надійшла скарга Холода М.М. щодо адвоката Осоюа\_1.

13 січня 2025 року Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Іриною Гавриш доручено провести перевірку відомостей, викладених у скарзі члену дисциплінарної палати Особа\_2

13 січня 2025 року вих. № 13 член дисциплінарної палати звернувся до адвоката Особа\_1 з повідомленням про проведення щодо нього перевірки для отримання письмових пояснень по суті порушених питань;

20.01.2025 року вих. № 18 було направлено Запит до Східний міжрегіональний центр з надання безоплатної правничої допомоги щодо надання правничої допомоги Холодову М.М., який звернувся до Горішньоплавнівського бюро правничої допомоги у вересні 2024 року;

21 січня 2025 року адвокат Даншин C.О. надав на адресу КДКА Донецької області письмові пояснення;

24.01.2025 року надійшла відповідь на Запит від Східний міжрегіональний центр з надання безоплатної правничої допомоги;

28.03.2028 року членом ДП КДКА Донецької області був зроблений запит до Ради адвокатів Донецької області про надання інформацію щодо прийнятого Комісією з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правничої допомоги стосовно адвоката Особа\_1.

29.03.2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області матеріали за скаргою Холода М.М. щодо адвоката Особа\_1.Рішенням КДКА Донецької області від 29.03.2023 року порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_1за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3,5 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Справу призначено до розгляду на 26.04.2025.

02.04.2025 сторонам надіслана копія рішення.

Від сторін заяв щодо участі у засідання в режимі відеоконференції не надійшло.

03.04.2025 року на адресу електронної пошти надійшла відповідь на запит від Ради адвокатів Донецької області, до якій додана копія Рішення Комісії з оцінювання якості.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

*В скарзі Холода М.М. зазначено, що: у вересні 2*024 року він звернувся до Горішньоплавнівського бюро правничої допомоги Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги з метою отримання кваліфікованої правової допомоги у вирішенні питання щодо звернення до суду з позовом про визнання права власності на будинок, який йому належить та розташований на тимчасово окупованій території Луганської області.

Через декілька днів після звернення йому повідомили, що для вирішення його питання призначено адвоката Особа\_1, який на даний час проводить адвокатську діяльність в м. Горішні плавні Полтавської області.

В середині вересня 2024 року Холод М.М. зустрівся з адвокатом в м. Горішні плавні, повідомив суть питання та передав копії документів, необхідних для складання позову до суду. Особа\_1 повідомив, що як буде готовий позов, він зателефонує.

Приблизно у першій декаді жовтня 2024 року Холод М.М. зателефонував адвокату Даншину С.О. на моб. телефон 050-980-68-32, щоб дізнатись на якій стадії перебуває складання позову, і чи може потрібні додаткові документи. Адвокат Особа\_1 повідомив, що займається його питанням та попросив зателефонувати через тиждень.

Холод М.М. зателефонував за домовленістю в другій декаді жовтня 2024 року, але адвокат Особа\_1 на дзвінок не відповів і в наступному не передзвонив.

Через тиждень Холод М.М. зателефонував адвокату Особа\_1 з іншого номеру телефону, на який адвокат відповів і повідомив, Що через хворобу поки нічого не зробив.

Наступного разу Холод М.М. намагався додзвонитись до адвоката Даншина в перших числах листопада 2024 року, але останній на його дзвінки не відповів і не передзвонив.

14.11.2024 року адвокатуособа\_1 . зі свого номеру зателефонувала донька скаржника –особа\_3. Під час розмови адвокат повідомив, що в нього дуже багато роботи, а також є свої субʼєктивні причини, повʼязані з проведенням на території України мобілізаційних заходів, і тому до м. Горішні Плавні Полтавської області, де вони на той час проживали, він їхати найближчим часом не планує та пообіцяв скласти позовну заяву протягом наступних 2 тижнів.

27.11.2024 року Особа\_3. знову зателефонувала адвокатуОсоба\_1. Цього разу він відповів, що нічого не готово, і коли буде готово-він не знає. Донька скаржника намагалась зʼясувати чому нічого не зроблено, але ж адвокат сам назвав строки. На це адвокат Особа\_1 вже в грубій формі повідомив, що не готовий позов, і коли буде готовий він не може сказати та що його достали дзвінками, підтвердив, що він на них навмисно не відповідав. Конкретної відповіді, чи підготує він необхідні документи, адвокат Особа\_1 не надав, повідомив, що ми можемо знайти собі іншого адвоката, або скаржитись на нього куди завгодно, кинув слухавку і більше на дзвінки не відповідав.

Як результат, протягом майже 3 місяців з моменту звернення до Центру з надання БВПД і призначення адвоката Особа\_1, Холод М.М. правової допомоги не отримав, тому він звернувся до Центру з заявою про заміну адвоката, оскільки призначений адвокат Особа\_1 свої обовʼязки не виконав.

На думку скаржника, поведінка адвоката Особа\_1 є недопустимою, як для фахівця права. Адвокат не виконав свої обовʼязки щодо складання позову до суду, протягом тривалого часу уникав контактів, тягнув час, а під час спілкування дозволив собі поводитись зухвало та грубо. Невиконання своїх професійних обовʼязків, порушення Присяги адвоката та Правил адвокатської етики, відповідно до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є дисциплінарним проступком адвоката.

Скаржник просить притягнути адвоката Даншина С.О. до дисциплінарної відповідальності, витребувати з Горішньоплавнівського бюро правничої допомоги Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги документи, що підтверджують факт звернення за наданням безоплатної правничої допомоги, призначення адвоката особа\_1 та невиконання останнім доручення.

**Адвокат Особа\_1 надав письмові пояснення**, в яких зазначив, що йому дійсно було видане доручення від 09.09.2024 року № 2635/2024-3597910 на представництво інтересів Холод М.М. у вигляді складання документів процесуального характеру та здійснення представництва інтересів в суді щодо визнання права власності на житловий будинок за адресою клієнта.

У вересні 2024 року між ним та клієнтом відбулась бесіда, та він надав перелік документів, необхідних для звернення до суду.

В жовтні 2024 року відбулась зустріч з клієнтом, під час якої останній передав йому документи.

В ході складання позовної заяви, адвокат Особа\_1 попередив клієнта про необхідність сплати судового збору, однак клієнт сказав, що він пенсійного віку, пенсіонер і буде вирішувати питання щодо збору грошей. По сьогоднішній час (можливо станом на 21.01.2025 року – прим. автора Довідки) це питання вирішено не було, однак є невідʼємною частиною при поданні позовної заяви.

Крім того у липні 2024 року в нього діагностували захворювання цукровий діабет 2 типу з серцевим захворюванням та остеохондрозом, через що він вимушений був лікуватись кожен місяці на протязі 6 місяців. Таким чином, починаючи з липня 2024 року і до цього часу (21.01.2025 року) він постійно лікується в лікарні.

У звʼязку з бойовими діями, він вимушений переїхати з м. Краматорська до м. Горішні Плавні Полтавської області, та стати на облік як ТПО, однак його місце проживання не в самому м. Горішнв Плавні, а в 10 км. від міста, в приватному секторі по вул. Сонячна буд.6.

З жовтня 2024 року по направленні до м. Горішні Плавні були встановленні стаціонарні пости з працівників ТЦК, які постійно незаконно зупиняли транспортні заходи та громадян із застосуванням примусових заходів супроводжували до місцевих ТЦК. Він вважає такі заходи з боку ТЦК незаконними, і побоюючись за своє життя та здоровʼя, прийняв рішення тимчасово призупинити надання правової допомоги. Про даний факт він повідомив клієнта.

Крім того 01.12.2024 року його мати Особа\_4, пенсіонер, яка мешкає разом з ним, отримала важки травми у вигляді переломів 6 ребер та передпліччя та потребувала постійного догляду на протязі місяця.

На протязі з серпня 2024 року по січень 2025 року у звʼязку з проведенням бойових дій на території України, з постійними обстрілами по інфраструктурі на території Українибули введені графики відключення електроенергії 3-4 рази по 2-3 години, що заважало нормальної работі адвоката.

17.01.2025 року під час розмови з клієнтом, останній повідомив його, що він відмовився від його послуг, йому призначений інший спеціалист.

На час подання письмових пояснень стан його здоровʼя та здоровʼя його матері покращився, відновлене електропостачання в регіоні його проживання та він готовий продовжувати свою діяльність по наданню допомоги клієнту.

Вважає, що ним не були порушені вимоги ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а також вимоги щодо «Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у цивільному, адміністративному процесах та представництва у кримінальному процесі» і відсутні підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

*24.01.2025 року* ***Східним міжрегіональним центром з надання безоплатної правничої допомоги надано відповідь*** *на запит члена дисциплінарної палати КДКА Донецької області, який проводить перевірку за даною скаргою.*

У відповіді зазначено, що 09.09.2024 року Східним міжрегіональним центром з надання безоплатної правничої допомоги, на підставі наказу про надання безоплатної вторинної правничої допомоги від 06.09.2024 року № Н-БВПД/010/03.2-5/308, адвокату Особа\_1 було видано доручення № 2635/2024-3597910 у вигляді складання документів процесуального характеру та здійснення представництва інтересів у суді щодо визнання права власності на житловий будинок, для надання безоплатної вторинної правничої допомоги,

Холоду Михайлу Михайловичу.

05.12.2024 року Центр отримав заяву Холода М.М., в якій він скаржиться на неналежне надання йому безоплатної вторинної правничої допомоги адвокатом Особа\_1.

З метою проведення моніторингу якості, повноти та своєчасності надання безоплатної вторинної правничої допомоги, Центром 05.12.2024 року на електронну адресу адвоката особа\_1Інформація\_1, був направлений запит, з проханням надати письмову інформацію про надання безоплатної вторинної правничої допомоги Холоду М.М. за дорученням Центру № 2635/2024-3597910 від 09.09.2024 року, та з приводу доводів, які вказані у заяві, запитувану інформацію та документи Центр просив адвоката надіслати до 09.12.2024 року.

Відразу після направлення запиту працівником Центру був здійснений телефонний дзвінок адвокату Особа\_1., але у телефонному режимі до адвоката додзвонитися не можливо, адже він не відповідає на дзвінки.

Зв’язатись з адвокатом вдалося лише за допомогою мессенджера “Viber”, у якому адвокату було повідомлено про надісланий запит Центру на його електронну адресу,на що, адвокат повідомив, що тимчасово припинив свою діяльність, при цьому не подававши ніяких заяв відповідного характеру до Центру, а також повідомив що надасть відповідь на запит у встановлений термін. Але відповіді на запит так надано і не було. Після закінчення терміну для надання відповіді, 10.12.2024 року повторно зв’язавшись з адвокатом у мессенджері Viber” адвокат повідомив що перебуває у лікарні і відповідь на запит надасть пізніше.

Будь-якої інформації про надання безоплатної вторинної правничої допомоги Холоду М.М. та про стан виконання доручення № 2635/2024-3597910 від 09.09.2024 року, адвокат Центру не надавав.

Таким чином, виходячи із змісту заяви Холода М.М., а також відсутності будь-якої інформації від адвоката, вбачається про те, що адвокатом Особа\_1 не проводились конфіденційні побачення з клієнтом для узгодження правових питань щодо представництва за дорученням № 2635/2024-3597910 від 09.09.2024 року, також що безоплатна вторинна правнича допомога адвокатом не була надана, за весь час по справі нічого не зроблено, з чого вбачається, що в діях адвоката Особа\_1. вбачаються ознаки можливого порушення (недотримання) «Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у цивільному, адміністративному процесах та представництва у кримінальному процесі», затверджених наказом Міністерства юстиції України 21.12.2017 № 4125/5.

У зв’язку з чим, згідно порядку звернення міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги до комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правничої допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правничої допомоги № 96 від 21.08.2024 року, Центром було ініційовано та направлено 16.12.2024 року **звернення,** до Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності

надання адвокатами безоплатної вторинної правничої допомоги, утвореної Радою адвокатів Донецької області, для проведення перевірки дотримання адвокатом особа\_1 «Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у цивільному, адміністративному процесах та представництва у кримінальному процесі», надання висновку з оцінки якості правничої допомоги та прийняття відповідного рішення у відповідності до Положення про комісію з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правничої допомоги та про результати розгляду звернення повідомити Східний міжрегіональний центр з надання безоплатної правничої допомоги.

Рішення Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правничої допомоги, утвореної Радою адвокатів Донецької області, стосовно адвоката Даншина С.О. до Центру (станом на 24.01.2025 року ) не надходило.

*До Відповіді на запит додано:* копія наказу про надання допомоги № Н-БВПД/010/03.2-5/308 від 06.09.2024 року; копія доручення № 2635/2024-3597910 від 09.09.2024 року; копія скарги Холода М.М.; копія запиту адвокату, копія підтвердження направлення запита адвокату; копія наказу про заміну адвоката.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України, адвокат Особа\_1 має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_2 .Донецькою обласною КДКА, здійснює індивідуальну адвокатську діяльність. Основна адреса робочого місця: Інформація\_3.

Адвокат Особа\_1 09.09.2024 року отримав доручення № 2635/2024-3597910 на представництво інтересів Холод М.М. у вигляді складання документів процесуального характеру та здійснення представництва інтересів в суді щодо визнання права власності на житловий будинок за адресою клієнта.

У вересні 2024 року адвокат Особа\_1 мав зустріч з Клієнтом, отримав документи, необхідні для підготовки позовної заяви.

Позовна заява адвокатом підготовлена не була, через що Холод СМ.М. подав заяву про заміну адвоката.

Наказом директора Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги від 11.12.2024 року доручення від 09.09.2024 року, видане адвокатуОсоба\_1. було припинене, адвокат Особа\_1 замінений на іншого адвоката.

05.12.2024 року на електронну адресу адвоката Особа\_1 ,Інформація\_1, був

направлений запит Східного МРЦ, з проханням надати письмову інформацію про надання безоплатної вторинної правничої допомоги Холоду М.М. за дорученням Центру № 2635/2024-3597910 від 09.09.2024 року, та з приводу доводів, які вказані у заяві, запитувану інформацію та документи Центр просив адвоката надіслати до 09.12.2024 року.

Інформація про надання безоплатної вторинної правничої допомоги Холоду М.М. та про стан виконання доручення № 2635/2024-3597910 від 09.09.2024 року, адвокатом Центру надана не була.

У відповідності до Рішення від 13.03.2025 рокуКомісія з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правничої допомогидійшла до висновкупро те що з боку адвоката Особа\_1. допущені порушення норм діючого законодавства щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги, та адвокату Особа\_1 запропоновано пройти підвищення якості, забезпечення повноти та своєчасності надання ним безоплатної правової допомоги шляхом ознайомлення з відповідними положеннями, які регулюють надання безоплатної правової допомоги, відвідування семінарів.

Комісія з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правничої допомоги встановила факт недотримання адвокатом Особа\_1. вимог пунктів 3,4,9 Загальних стандартів якості надання безоплатної правової вторинної допомоги у цивільному, адміністративному процесах та представництва у кримінальному процесі, затверджених Наказом МЮ України 21.12.2017 року №4125/5, а саме адвокат Особа\_1 у порушення зазначених норм не надав Комісії Протокол узгодження правових питань щодо представництва за дорученням від 09.09.2024 року, акту приймання-передавання документів, речей, позовної заяви яка була складена, клопотання про відстрочення сплати судового збору. Також адвокатом Особа\_1. не були надані Комісії правові висновки щодо відсутності фактичних та правових підстав для виконання доручення. Крім того, адвокатом не було надано письмового повідомлення Центру або клієнту про обставини, які передбачають припинення, або унеможливлюють виконання надання безоплатної правової допомоги.

**Нормативно-правові акти які підлягають застосуванню:**

Відповідно до ч. 1 статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI, адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Частина 2 ст. 34 Закону передбачає, що дисциплінарним проступком адвоката серед інших є порушення правил адвокатської етики (п.3);  невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків (п.5).

Правила адвокатської етики затверджені звітно-виборним з’їздом адвокатів України 09 червня 2017 року , із наступними змінами.

П. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики, виконувати обов’язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Відповідно до ст. 27 Правил адвокатської етики, кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Статтєю 26 ЗУ «Про безоплатну правничу допомогу» передбачені обов'язки суб'єктів надання безоплатної вторинної правничої допомоги, так:

1. Адвокат або працівник центру з надання безоплатної правничої допомоги, який надає безоплатну вторинну правничу допомогу, зобов’язаний:

1) неухильно дотримуватися вимог [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), цього Закону, міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та інших нормативно-правових актів;

*2) надавати якісно та в необхідному обсязі безоплатну вторинну правничу допомогу;*

3) приймати до провадження справи осіб, які потребують безоплатної вторинної правничої допомоги, відповідно до рішень, прийнятих центром з надання безоплатної правничої допомоги, про уповноваження працівника;

4) не розголошувати конфіденційну інформацію про особу, яка стала відомою у зв'язку з наданням безоплатної вторинної правничої допомоги.

2. Адвокат, який надає безоплатну вторинну правничу допомогу, має всі обов’язки, встановлені [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17) "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", іншими законами України.

У відповідності до п. 9 Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у цивільному, адміністративному процесах та представництва у кримінальному процесі, затвердженому Наказом Міністерства юстиції 21.12.2017 № 4125/5, у разі настання обставин, що передбачають припинення або унеможливлюють надання безоплатної вторинної правової допомоги, адвокат негайно письмово інформує центр та клієнта.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши доводи Скарги Холода М.М., встановлені обставини, дослідивши матеріали дисциплінарного провадження, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла висновку про наявність в діях адвокатаОсоба\_1. порушень вимог Правил адвокатської етики.

Адвокат Особа\_1 не виконав доручення № 2635/2024-3597910 на представництво інтересів Холод М.М. Безоплатна вторинна правнича допомога адвокатом не була надана, за весь час не підготовлені процесуальні документи.

Про обставини, які унеможливлюють надання безоплатної вторинної правової допомоги, адвокат Особа\_1 центр та клієнта письмово не повідомляв.

Всі ці обставини були предметом розгляду Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правничої допомоги, яка й прийшла до висновку про наявність в діях (бездіяльності) адвокатаособа\_1. норм законодавства, які регулюють правила надання безоплатної вторинної правової допомоги.

В матеріалах провадження відсутні будь-які докази на спростування доводів викладених в скарзі Холода М.М., а також доказів неможливості виконання або належного виконання доручення Центру.

Таким чином, дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність в діях адвоката Особа\_1дисциплінарного проступку, передбаченого п.3, 5 ч.2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яке виразилось в порушенні п.1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», 27 Правил адвокатської етики, ст. 26 ЗУ «Про безоплатну правничу допомогу».

Відповідно до ч.1 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження; зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Дисциплінарний проступок вчинений адвокатом Особа\_1 у вересні 2024 року, тобто строк для притягнення до дисциплінарної відповідальності на час прийняття рішення не минув.

Враховуючи обставини вчинення дисциплінарного проступку, його наслідки, особу адвоката Даншина С.О. який раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарна палата КДКА Донецької області вважає за можливе накласти на адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Керуючись ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,

дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

ВИРІШИЛА:

1. Притягнути адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_2 видане Донецькою обласною КДКА до дисциплінарної відповідальності.

2. Застосувати до адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_2 видане Донецькою обласною КДКА, дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

*Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»  адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії. Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

*.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**